BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2241-7/21
Mostar, 16. 09. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo, broj: 1/3723/21 od 09. 08. 2021. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-330/21 od 29. 07. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Nabava usluga prijevoza učenika za period septembar 2021/jun 2022. godine za potrebe JU OŠ Hasan Kikić*, ugovornog tijela Javna ustanova Osnovna škola Jasan Kikić Solun, na osnovu članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 16. 09. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neosnovana.

2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Osnovna škola Jasan Kikić Solun (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka (Obavještenje o nabavci 151-1-2-1-3-1/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 21. 06. 2021. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-330/21 od 29. 07. 2021. godine.

Ponuditelj Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo je dana 09. 08. 2021. godine izjavio žalbu, broj: 1/3723/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 16. 08. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 08. 09. 2021. godine.

Ponuditelj Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi, broj: 1/3723/21 od 09. 08. 2021. godine navodi da istu ulaže zbog pogrešne primjene Zakona o javnim

nabavkama BiH i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te dalje ističe da je predmetna nabava podijeljena u dva lota i to:

1) LOT 1. - prijevoz učenika na relacijama Boganovići - Solčun, Mehorača - Solun i Čuništa - Solun (procijenjena vrijednost za lot 1 iznosi 23.500,00 KM bez PDV-a),
2) LOT 2. - prijevoz učenika na relacijama Jelaške - Careva Ćuprija i Kamensko - Careva Ćuprija (procijenjena vrijednost nabavke za lot 2 iznosi 35.000,00 KM bez PDV-a).

Kao tehnički ispravne, pristigle su dvije ponude, i to ponuda Žalitelja i ponuda kasnije izbranog ponuđača AŠ „GARE" d.o.o. Zavidovići.

Obzirom da je predviđena e-aukcija, a prije provedene aukcije, utvrđena je rang lista prihvatljivih ponuda, i to:

1) AŠ GARE d.o.o. Zavidovići sa ponuđenom cijenom u iznosu od 23.333,33 KM bez PDV-a za LOT 1, kao i 34.958,33 KM bez PDV-a za LOT 2,
2) CENTROTRANS EUROLINES d.d. Sarajevo sa ponuđenom cijenom u iznosu od 27.289,80 KM bez PDV-a za LOT 1 i 43.187,85 za LOT 2.

Nakon okončane e-aukcije, a po osnovu kriterija najniže cijene, kao konačna najprihvatljivija ponuda izabrana je ponuda AŠ GARE d.o.o. Zavidovići sa konačnom cijenom u iznosu od 18.700,00 KM bez PDV-a za LOT 1. i 27.480,30 KM za LOT 2.

Žalitelj smatra da je cijena ponude najpovoljnijeg ponuđača neprirodno niska i za koju izabrani ponuđač nije dao osnovano obrazloženje, niti je Ugovorni organ postupio u skladu sa članom 17. alineja 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao i članom 66. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno nije zatražio pojašnjenje neprirodno niske cijene izabranog ponuđača.

Također, uvidom u ponudu izbranog ponuđača, jasno se može uočiti da je izabrani ponuđač za LOT 1 dostavio iskaznice sa 4 (četiri) vozača, i to: Polić Avdo, Buljubašić Asmir, Muratović Mesud i Šačić Ševal, te za LOT 2 iskaznice za vozače Delić Sedin, Polić Avdo i Muratović Mesud. Iz navedenog se može konstatirati, a kada se uzme u obzir da se vrši prijevoz učenika samo u prvoj smjeni, te u odnosu na udaljenost lokacija za LOT 1 I LOT 2, da odabrani vozači najpovoljnijeg ponuđača AŠ GARE d.o.o. Zavidovići nisu nikako u mogućnosti obavljati usluge prevoza istovremeno za LOT 1 i za LOT 2.

Nadalje navodi da traži od Ugovornog organa da izvrši uvid, odnosno provjeri da li uopće izabrani ponuđač posjeduje važeću licencu za pružanje usluga prijevoza, jer ukoliko isti ne posjeduje važeću licencu, onda samim tim isti treba da bude elimininiran iz daljeg postupka javne nabavke.

Uzimajući u obzir gore navedeno jasno proizlazi da je izabran ponuđač „AŠ GARE d.o.o. Zavidovići sa najnižom cijenom ponude koja je istovremeno neprirodno niska i ne može se ostvariti ni najminimalnija dobit, te se u skladu s tim nameće pitanje koji je ekonomski interes ponuđača. Zbog navedenog, Ugovorni organ je u skladu sa važećim propisima bio dužan zatražiti pojašnjenje

ovakve cijene izabranog ponuđača.

Na osnovu svega navedenog žalitelj predlaže Ugovornom organu da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, te usvoji žalbu i preispita svoju Odluku. U suprotnom žalitelj predlaže da se žalba dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te da se ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluge prevoza učenika OŠ „Hasan Kikić" Solun za period septembar 2021/juni 2022. godine, broj: 01- 330/21 od 29.07.2021. godine (LOT 1 i LOT 2.) poništi, odnosno postupi u skladu članom 111. stav 1. alineja d) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 01-402/21 od 13. 08. 2021. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je ista neosnovana. Ističe da je prilikom provođenja postupka postupao u skladu sa člankom 3. stav 1. i stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH (Opći principi).

Nakon okončane e-aukcije cijena ponude AŠ „Gare„ d.o.o nije za 20% niža od cijene „Centrotrans-Eurolines" d.d. Sarajevo.

Izabrani ponuđač je dostavio dovoljan broj vozača koji će direktno učestvovati u realizaciji prijevoza učenika (5 vozača za 5 različitih relacija).

Izabrani ponuđač je dostavio dokumentaciju koja je tražena tenderskom dokumentacijom.

Mišljenja je kao je predmetni postupak javne nabavke proveden na način da nije bilo povreda pravila koja reguliraju postupak javne nabavke. U prilogu izjašnjenja dostavljena je dokumentacija prvostupanjskog postupka.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2241-4/21 od 23. 08. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj AŠ GARE d.o.o. Zavidovići je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2241-5/21 od 23. 08. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da je izabrani ponuditelj dostavio Odgovor na žalbu, broj: 10-I-/21 od 06. 09. 2021. godine u kojem navodi ponuđač koji se žali "Centrotrans" d.d. Sarajevo smatra da je nakon okončanja E-aukcije cijena izabranog ponuđača A.Š. "Gare" d.o.o. Zavidovići neprirodno niska, da je ugovorni organ trebao u skladu sa članom 17. alineja 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kao i članom 66. Zakona o javnim nabavkama zatražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene.

U vezi iznesenog žalbenog navoda A.Š. "Gare" d.o.o. Zavidovići ističe, da član 66. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BIH propisuje; Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu pri čemu se referira i na odredu članka 17. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Imajući u vidu da se provjera neprirodno niske cijene vrši nakon provođenja E-aukcije Ugovorni organ je utvrdio da nisu ispunjeni uslovi iz člana Član 17. alineja 7. navedenog Uputstva. To jest cijena izabranog ponuđača A.Š. "Gare" d.o.o. Zavidovići nije za više od 20% niža od cijene drugo rangirane ponude "Centrotrans" d.d. Sarajevo koji izjavljuje žalbu. Navedeni uslov nije bio ispunjen ni prije zakazivanja E-aukcije.

Nisu točni navodi "Centrotrans" d.d. Sarajevo da izabrani ponuđač A.Š. "Gare" d.o.o. Zavidovići nije tehnički i kadrovski osposobljen za izvršenje ugovora jer iz ovjerene kopije spiska zaposlenih radnika iz Poreske uprave sa JS 3100 obrascima, vidljivo je da izabrani ponuđač ima na raspolaganju dovoljan broj radnika koji će direktno učestvovati u realizaciji prijevoza učenika i dostavio je dovoljan broj ovjerenih kopija iskaznica da su isti licencirani vozači.

Također ne stoji navod "Centrotrans" d.d. Sarajevo A.Š. "Gare" d.o.o. Zavidovići ne posjeduje Licencu za prijevoz putnika kada je u ponudi dostavljana ovjerena kopija Licence od 22.05.2020. godine.

Smatra da je izjavljena žalba "Centrotrans" d.d. Sarajevo neosnovana, te predlaže da istu Ured za razmatranje žalbi odbije.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode, izvršen je uvid u tendersku dokumentaciju odnosno poziv po otvorenom postupku broj: A-1/2021 za predmetnu nabavu, broj: 01-210/21 od 21. 06. 2021. godine,

te je utvrđeno slijedeće:

- točkom B (stranica 5 od 25) propisani su uvjeti sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuditelja, čl. 46 ZJN prema kojem su ponuditelji dužni dostaviti kopiju dokaza o registraciji (Izvod ili Rješenje iz sudskog registra), a kao dodatni uvjet propisano je dostavljanje dokaza da ponuditelj posjeduje licencu za obavljanje javnog linijskog prijevoza putnika i licencu za obavljanje javnog vanlinijskog prijevoza putnika.;
- točkom C (stranica 5 od 25) propisani su uvjeti za kvalifikaciju tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, čl. 50 ZJN na način da dobavljač treba ispuniti, između ostalog, uvjet da ima radnike koji posjeduju obrazovne i profesionalne kvalifikacije potrebne za pružanje usluga koje se odnose na predmet nabave, a ocjena ovog uvjeta izvršit će se na temelju ovjerene kopije spiska zaposlenih radnika iz Poreske uprave sa JS 3100 obrascem, koji će direktno sudjelovati u realizaciji prijevoza učenika i ovjerene kopije iskaznica da su isti licencirani vozači, najmanje tri za LOT 1 i najmanje dva za LOT 2.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, broj: 13/21 od 16. 07. 2021. godine za LOT 1, utvrđeno je slijedeće:

- na stranici 11 nalazi se Rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko-dobojskog kantona o dodjeli licence, broj: 12-23-2637-1/20 od 22. 05. 2020. godine prijevozniku Auto škola GARE d.o.o. Zavidovići kojom se dodjeljuje licenca A za obavljanje javnog linijskog prijevoza putnika i licenca B za obavljanje javnog vanlinijskog prijevoza putnika.;
- na stranici 25 nalazi se Lista osiguranih osoba za obveznika Auto škola Gare d.o.o. Zavidovići izdana od Kantonalnog poreznog ureda Zenica, Porezna ispostava Zavidovići, broj: 13-4/2-12-42-21/21 od 15. 06. 2021. godine u kojoj se vidi da ovaj ponuditelj ima 14 osiguranih osoba.;
- na stranici 26 nalazi se Iskaznica za vozača motornog vozila na ime Avdo Polić.;
- na stranici 27 nalazi se Obrazac JS3100 Federalnog ministarstva financija, Porezna uprava i prijavi osiguranja za Polić Avdo od 18. 08. 2020. godine.;
- na stranici 28 nalazi se Iskaznica za vozača motornog vozila na ime Asmir Buljubašić.;
- na stranici 29 nalazi se Obrazac JS3100 Federalnog ministarstva financija, Porezna uprava i prijavi osiguranja za Asmir Buljubašić od 03. 09. 2020. godine.;
- na stranici 30 nalazi se Iskaznica za vozača motornog vozila na ime Mesud Muratović.;
- na stranici 31 nalazi se Obrazac JS3100 Federalnog ministarstva financija, Porezna uprava i prijavi osiguranja za Mesud Muratović od 03. 09. 2020. godine.;
- na stranici 32 nalazi se Iskaznica za vozača motornog vozila na ime Ševal Sačić.;
- na stranici 33 nalazi se Obrazac JS3100 Federalnog ministarstva financija, Porezna uprava i prijavi osiguranja za Ševal Sačić od 22. 10. 2020. godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, broj: 13/21 od 16. 07. 2021. godine za LOT 2, utvrđeno je slijedeće:

- na stranici 11 nalazi se Rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, promet i

komunikacije i zaštitu okoline Zeničko-dobojskog kantona o dodjeli licence, broj: 12-23-2637-1/20 od 22. 05. 2020. godine prijevozniku Auto škola GARE d.o.o. Zavidovići kojom se dodjeljuje licenca A za obavljanje javnog linijskog prijevoza putnika i licenca B za obavljanje javnog vanlinijskog prijevoza putnika.;

- na stranici 23 nalazi se Lista osiguranih osoba za obveznika Auto škola Gare d.o.o. Zavidovići izdana od Kantonalnog poreznog ureda Zenica, Porezna ispostava Zavidovići, broj: 13-4/2-12-42-21/21 od 15. 06. 2021. godine u kojoj se vidi da ovaj ponuditelj ima 14 osiguranih osoba.;
- na stranici 24 nalazi se Iskaznica za vozača motornog vozila na ime Sedin Delić.;
- na stranici 25 nalazi se Obrazac JS3100 Federalnog ministarstva financija, Porezna uprava i prijavi osiguranja za Sedin Delić od 03. 09. 2020. godine.;
- na stranici 26 nalazi se Iskaznica za vozača motornog vozila na ime Avdo Polić.;
- na stranici 27 nalazi se Obrazac JS3100 Federalnog ministarstva financija, Porezna uprava i prijavi osiguranja za Polić Avdo od 18. 08. 2020. godine.;
- na stranici 28 nalazi se Iskaznica za vozača motornog vozila na ime Mesud Muratović.;
- na stranici 29 nalazi se Obrazac JS3100 Federalnog ministarstva financija, Porezna uprava i prijavi osiguranja za Mesud Muratović od 03. 09. 2020. godine.;

U kontekstu prvog žalbenog navoda kojim žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja kao neprirodno nisko ponuđenu cijenu i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće ističe da je neprirodno niska ponuđena cijena regulirana člankom 66. stavak (1) ZJN na način Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.

Dalje, odredbom članka 17. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15; u daljnjem tekstu: Naputak) propisano je Ugovorno tijelo obvezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uvjeti: a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugo rangirane prihvatljive ponude.

Sukladno navedenom, a temeljem izvršenog uvida u osporavanu odluku, nesporno se zaključuje da je nakon završene e-aukcije izabrani ponuditelj za LOT 1 ponudio cijenu od 18.700,00 KM bez PDV-a, za LOT 2 ponudio cijenu od 27.480,30 KM bez PDV-a, dok je žalitelj za LOT 1 ponudio cijenu od 18.950,00 KM bez PDV-a, a za LOT 2 ponudio cijenu od 27.765,00 KM bez PDV-a. Prema tome, u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbe članka 17. stavak (7) Naputka jer ponuđena cijena izabranog ponuditelja kako za LOT 1, tako i za LOT 2 nije više od 20% niža od cijene drugo rangirane prihvatljive ponude odnosno ponude žalitelja.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Razmatrajući drugi žalbeni navod kojim žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja na način da je za LOT 1 dostavio iskaznice za četiri vozača (Polić Avdo, Buljubašić Asmir, Muratović Mesud i Šačić Ševal), a za LOT 2 dostavio iskaznice za vozače (Delić Sedin, Polić Avdo i Muratović Mesud) i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nesporno zaključuje da su ponuditelji u svojim ponudama bili dužni dostaviti ovjerene kopije spiska zaposlenih radnika iz Poreske uprave sa JS 3100 obrascem, koji će direktno sudjelovati u realizaciji prijevoza učenika i ovjerene kopije iskaznica da su isti licencirani vozači, najmanje tri za LOT 1 i najmanje dva za LOT 2.

Iz stanja spisa nesporno se zaključuje da je izabrani ponuditelj za LOT 1 dostavio ovjerene kopije iskaznica za četiri vozača i to Polić Avdo, Buljubašić Asmir, Muratović Mesud i Šačić Ševal, dok je za LOT 2 dostavio ovjerene kopije iskaznica za vozače Delić Sedin, Polić Avdo i Muratović Mesud, dok se svi navedeni vozači nalaze na spisku zaposlenih radnika iz Poreske uprave i za koje su dostavljeni JS 3100 obrasci. Iako žalitelj ukazuje na činjenicu da se u LOT-u 1 i LOT-u 2 pojavljuju iste osobe konkretno Polić Avdo i Muratović Mesud, po stavu ovog vijeća izabrani ponuditelj nije odstupio u odnosu na traženu tehničku i profesionalnu sposobnost jer je za oba LOT-a dostavio ukupno pet radnika kako je i traženo tenderskom dokumentacijom (najmanje tri za LOT 1 i najmanje dva za LOT 2), pa iako se u oba LOT-a pojavljuju iste osobe (Polić Avdo i Muratović Mesud), izabrani ponuditelj nije odstupio od točke C (stranica 5 od 25) tenderske dokumentacije jer je ponudio dovoljan broj radnika traženih za pružanje predmetnih usluga za oba LOT-a. Prema tome po stavu ovog vijeća izabrani ponuditelj je postupio u skladu sa traženim uvjetom iz tenderske dokumentacije jer je dostavio svu traženu dokumentaciju, pa se nesporno zaključuje da se isti u konkretnom postupku javne nabave pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u smislu odredbe članka 57. stavak (1) ZJN dokazavši svoju tehničku i profesionalnu sposobnost kako je traženo točkom C (stranica 5 od 25) tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Razmatrajući treći žalbeni navod kojim žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja i iskazuje sumnju da li izabrani ponuditelj posjeduje važeću licencu za pružanje usluga prijevoza, ovo vijeće je uvidom u ponude izabranog ponuditelja nesporno zaključilo da se u ponudi za LOT 1 i LOT 2 na stranici 11 nalazi Rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko-dobojskog kantona o dodjeli licence, broj: 12-23-2637-1/20 od 22. 05. 2020. godine prijevozniku Auto škola GARE d.o.o. Zavidovići kojom se dodjeljuje licenca A za obavljanje javnog linijskog prijevoza putnika i licenca B za obavljanje javnog vanlinijskog prijevoza putnika.

Sukladno navedenom, izabrani ponuditelj je postupio u skladu sa točkom B (stranica 5 od 25) tenderske dokumentacije jer je dokazao da posjeduje i dodatni uvjet kroz dostavljanje gore navedene licence. Kako je izabrani ponuditelj nesporno dokazao da posjeduje licencu za obavljanje javnog linijskog prijevoza putnika i licencu za obavljanje javnog vanlinijskog prijevoza putnika (vidljivo na stranicama 11 ponuda za LOT 1 i LOT 2), to je isti postupio u skladu sa člankom 57. stavak 1. ZJN jer se u postupku pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Sukladno navedenom, ovo vijeće je odbilo žalbu jer je nesporno utvrđeno da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo, ulica Kurta Schorka 14, 71000 Sarajevo,
- Javna ustanova Osnovna škola Jasan Kikić Solun, Solun b.b., 71340 Olovo,
- AŠ GARE d.o.o. Zavidovići, Stavci b.b., 72220 Zavidovići,
- evidencija
- a/a